

Bernard-Bolzano-Newsletter

Im Auftrag der Internationalen Bernard-Bolzano-Gesellschaft
herausgegeben von Anneliese Müller

Jahrgang 4 (2018)

Nummer 11 (September)

0. Inhalt

1.	Rückblick und Ausblick	2
1.1.	Rückblick	2
1.2.	Ausblick	2
2.	Bolzano-Events	4
3.	Akademische Abschlussarbeiten und Projekte zu Bolzano	6
4.	<i>Bernard-Bolzano-Gesamtausgabe</i> (BGA) 2013–2018	8
4.1.	Die von 2013 bis 2018 erschienenen Bände der BGA	8
4.2.	Korrekturen und Ergänzungen zu BGA E 2/3, III 4/1 und IV 1/3	9
5.	Weitere Bolzano-relevante Publikationen 2013–2018	14
5.1.	Primärliteratur	14
5.2.	Sekundärliteratur	14
6.	Die Schriftenreihe <i>Beiträge zur Bolzano-Forschung</i> (BBF)	22
7.	Edgar Morscher & Peter Simons: From Bolzano via Quine to Fine	23
8.	Wolfgang Künne: zu WL I, 314	27

Impressum: Für den Inhalt verantwortlich: Internationale Bernard-Bolzano-Gesellschaft (IBBG),
Präsident: Edgar Morscher, Franziskanergasse 1, A-5020 Salzburg. Herausgeberin: Anneliese Müller.
Der nächste Bolzano-Newsletter erscheint im Februar 2019; Einsendeschluss: 31. Dezember 2018.

1. Rückblick und Ausblick

1.1. Rückblick

In der Generalversammlung der Internationalen Bernard-Bolzano-Gesellschaft (IBBG) am 22. Mai 2014 wurde beschlossen, zwei Ziele, die seit der Gründung der IBBG zu deren Programm gehören, nunmehr umzusetzen, nämlich: 1. “die Herausgabe eines Newsletters in elektronischer Form” und 2. “die Organisation von ein bis zwei Bolzano-Lectures in den kommenden vier Jahren”. Wir können hier (nicht ohne Stolz) vermelden: In den vier Jahren seit diesem Beschluss sind bereits *zehn* (10) Newsletters erschienen, und das hier ist der elfte Bolzano-Newsletter; und was noch erfreulicher ist: Wir stehen unmittelbar vor der *fünften* (5.) Bolzano-Lecture, die Wolfgang Künne am 14. September 2018 halten wird: In Abschnitt 2 finden Sie noch die Ankündigung dieser Bolzano-Lecture (samt Abstract), die sie in ein paar Tagen schon als Bericht über die (dann bereits abgehaltene) 5. Bolzano-Lecture lesen können.

Auch schon bisher standen am Ende der Bolzano-Newsletters öfters kürzere oder längere Essays mit Bolzano-Bezug; diesmal sind es sogar zwei: einer von Edgar Morscher und Peter Simons (Abschnitt 7) und der andere von Wolfgang Künne (Abschnitt 8).

Im Mittelpunkt dieses Bolzano-Newsletters stehen aber wie immer Berichte über “Bolzano-Events”, Bolzano-Projekte und akademische Abschlussarbeiten sowie die Dokumentation von aktueller Bolzano-Literatur. Wir haben in diesen Bolzano-Newsletter nochmals alle Publikationen aus den Jahren 2013 bis 2018 aufgenommen, die uns von IBBG-Mitgliedern genannt wurden (die seit dem letzten Bolzano-Newsletter ergänzten Angaben sind durch einen Stern kenntlich gemacht).

1.2. Ausblick

Wir werden uns bemühen, diese Tätigkeit auch nach der Generalversammlung, die im Oktober oder November stattfinden wird (die Einladung dazu erhalten Sie rechtzeitig), fortzusetzen. Sicher werden Sie aber in unserer Bolzano-Bibliographie 2013–2018 in Abschnitt 5 die eine oder andere wichtige Arbeit (von Ihnen selbst oder von Kolleginnen oder Kollegen) vermissen. Wir wären Ihnen für eine Mitteilung der bibliographischen Angaben dieser Schriften sehr dankbar und würden dann die Liste nochmals in vervollständigter Form in den nächsten Newsletter aufnehmen. Danach beschränken wir aber unsere Literaturliste auf Schriften, die ab 2018 erscheinen.

Der nächste Newsletter wird im Februar 2019 erscheinen; Einsendeschluss ist der 31. Dezember 2018. Bitte schicken Sie uns also Ihre Einsendungen dafür als Word- **und** als pdf-Dokument bis spätestens 31. Dezember 2018 an die offizielle Adresse der IBBG:

edgar.morscher@sbg.ac.at

(die e-mails an diese Adresse werden mir automatisch zugeleitet).

Anneliese Müller

Generalsekretärin der IBBG und Herausgeberin des Bolzano-Newsletters

2. Bolzano-Events (Symposien, Workshops, Lectures etc.)

5. Bolzano-Lecture am 14.9.2018 in Salzburg

Wolfgang Künne: *Literally or Figuratively?* Reflections on Bolzano's Philosophy of Religion and his Hermeneutics

Abstract: More than once Bernard Bolzano declared that he regarded it as “the main purpose in his life to restore, as much as possible, the ever more declining reputation of religion”. His sincerity is beyond any reasonable doubt, so I think analytic philosophers should not simply shrug off this confession of their ‘great-grandfather’ (as Dummett called him) even if they find it embarrassing. — I shall focus on two central contentions in Bolzano’s philosophy of revealed religion that are apparently incompatible. On the one hand, he declares that a divine revelation that deserves its name is always an attempt to communicate something that is *true*. On the other hand, he maintains that many if not all revealed doctrines are to be taken as figurative (*bildlich*), “that is, as doctrines that represent their subject matter *not as it is* but rather as it is most beneficial for us to think of it”. Obviously, one has to ponder Bolzano’s conception of figurative speech if one wants to find out whether the appearance of incompatibility is deceptive. I, for one, find it hard to imagine that the greatest logician between Leibniz and Frege overlooked a glaring contradiction at the very centre of his philosophy of religion that so much mattered to him.

Steve Russ: On-Going Research on Bolzano's Mathematics

We are pleased to report on a meeting in Prague on 11th June 2018 at which Dr Elias Fuentes Guillén gave a lecture entitled:

Bolzano’s early mathematical concepts: old terms within new practices?

His lecture gave an overview of work in his PhD thesis (available at bernardbolzano.org) and also reported on his more recent work while on a short-term Josef Dobrovsky Fellowship at the Institute of Philosophy in Prague. The meeting was chaired by Dr Jan Balon, Head of the Centre for Science, Technology and Society Studies. The lecture was followed by lively discussion and questions chaired by Dr Steve Russ (University of Warwick, UK). Of especial interest were quotations Dr Fuentes Guillén gave from lecture notes by Bolzano found in the PNP archive at Strahov, and his finding of indications – as early as 1818 – of changes in

Bolzano's thinking about infinite quantities. He referred, for example, to BGA Bd. 2B 9/2:126) and, as a result of his research visit in Prague, he is preparing an article on Bolzano's acceptance of the infinitely small. Copies of the slides of this lecture are available on request from eliasfuentesguillen@gmail.com.

We also offer congratulations to Dr Fuentes Guillén on his gaining a post-doc position at the National Autonomous University of Mexico. He began this on 1st August and will work there on Bolzano and his mathematical context from the 18th century.

Bitte um laufende Zusendung weiterer aktueller Informationen für diese Rubrik (Einsendeschluss für die nächste Nummer: 31. Dezember 2018).

3. Akademische Abschlussarbeiten und Projekte

Dissertation von Stefan P. Roski

Roski, Stefan P.: *Bolzano's Notion of Grounding and the Classical Model of Science*. Doctoral Thesis, Vrije Universiteit Amsterdam, 2014 (Promotor: A. Betti; Copromotor: W.R. de Jong). 404 pp.
(<http://hdl.hanle.net/1871/50669>)

Dissertation von Lukas Benedikt Kraus

Kraus, Lukas Benedikt: *Ontologie der Grenzen ausgedehnter Gegenstände*. Dissertation an der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Innsbruck, 2015 (Betreuer: E. Runggaldier und W. Löffler). 282 pp.

Dissertation von Johan Blok

Blok, Johan: *Bolzano's Early Quest for A Priori Synthetic Principles. Mereological Aspects of the Analytic-Synthetic Distinction in Kant and the Early Bolzano*. Dissertation [Proefschrift] an der Rijksuniversiteit Groningen, 2016 (Promotores: D. H. K. Pätzold und A. Betti; Boordelingscommissie: K. G. de Broer, A. J. M. Peijnenburg und M. Siebel). 308 pp.

Dissertation von Elías Fuentes Guillén

Fuentes Guillén, Elías: *The Germanic Development of the Pre-Modern Notion of Number. From c. 1750 to Bolzano's Rein analytischer Beweis*. Tesis presentada por Elías Fuentes Guillén para obtener el grado de Doctor en Lógica y Filosofía de la Ciencia, Universidad d Salamanca, Facultad de filosofía, Departamento de filosofía y estética, 2017 (Dirigida por: Dr. José Manuel Ferreirós Domínguez, Dra. María Gracia Manzano Arjona). 206 pp.

Diplomarbeit von Petr Konůpka

Konůpka, Petr: *Bernard Bolzano a české myšlení 1945—1989*. Diplomarbeit [Diplomová práce] an der Univerzita Karlova, Fakulta humanitních studií, Evropské kulturní a duchovní dějiny (Vedoucí práce: prof. Martin C. Putna). Ostrov 2017. 166 + [1] pp.

Dissertation von Stany Mazurkiewicz

Stany Mazurkiewicz schreibt an der Universität Lüttich unter Betreuung von Bruno Leclercq eine Doktorarbeit über Hegel und Bolzano. Dabei geht es um einen systematischen Vergleich der beiden Philosophen im

Bereich Mathematik und Logik, besonders im Hinblick auf ihre Ablehnung der kantischen Philosophie.

Projekt von Arianna Betti

Arianna Betti (University of Amsterdam) will have a PhD on Bolzano for four years that should start in mid-2017 within this project:

<<https://concepts-in-motion.org/future-projects/>>.

Bitte um laufende Zusendung weiterer aktueller Informationen für diese Rubrik (Einsendeschluss für die nächste Nummer: 31. Dezember 2018).

4. Bernard-Bolzano-Gesamtausgabe (BGA) 2013–2018

4.1. Die in den Jahren 2013–2018 erschienen Bände der BGA (in der Reihenfolge der BGA)

Band E2/3: Jan Berg, Edgar Morscher und Anneliese Müller: *Bolzano-Gesamtbibliographie 1804–1999*. Frommann-Holzboog Verlag: Stuttgart-Bad Cannstatt 2016, 443 pp. [Korrekturen und Ergänzungen dazu auf den folgenden vier Seiten.]

Band 2A21/1-2: *Bernard Bolzano: Erbauungsreden des Studienjahres 1815/1816, Teilband 1 und Teilband 2. Im Auftrag der österreichischen Akademie der Wissenschaften bearbeitet von Kurt F. Strasser. Herausgegeben von Kurt F. Strasser*. Frommann-Holzboog Verlag: Stuttgart-Bad Cannstatt 2013, 465+[1] pp.

Band 2A22/1-2: *Bernard Bolzano: Erbauungsreden des Studienjahres 1816/1817, Teilband 1 und Teilband 2. Im Auftrag der österreichischen Akademie der Wissenschaften bearbeitet von Kurt F. Strasser. Herausgegeben von Kurt F. Strasser*. Frommann-Holzboog Verlag: Stuttgart-Bad Cannstatt 2014, 435 pp.

Band 2A23/1-2: *Bernard Bolzano: Erbauungsreden des Studienjahres 1817/1818, Teilband 1 und Teilband 2. Im Auftrag der österreichischen Akademie der Wissenschaften bearbeitet von Kurt F. Strasser. Herausgegeben von Kurt F. Strasser*. Frommann-Holzboog Verlag: Stuttgart-Bad Cannstatt 2015, 363 pp.

Band 2A24/1-2: *Bernard Bolzano: Erbauungsreden des Studienjahres 1818/1819, Teilband 1 und Teilband 2. Im Auftrag der österreichischen Akademie der Wissenschaften bearbeitet von Kurt F. Strasser. Herausgegeben von Kurt F. Strasser*. Frommann-Holzboog Verlag: Stuttgart-Bad Cannstatt 2016, 365 pp.

Band 2A25: *Bernard Bolzano: Erbauungsreden des Studienjahres 1819/1820. Im Auftrag der österreichischen Akademie der Wissenschaften bearbeitet von Kurt F. Strasser. Herausgegeben von Edgar Morscher und Kurt F. Strasser*. Frommann-Holzboog Verlag: Stuttgart-Bad Cannstatt 2017, 196 pp.

Band 3, 4/1: *Briefwechsel mit Franz Exner 1833–1844. Herausgegeben von Edgar Morscher*. Frommann-Holzboog Verlag: Stuttgart-Bad Cannstatt 2017, 200 pp. [Korrekturen dazu auf S.13 dieses Newsletters.]

Band 4, 1/3: *Beiträge zu Bolzanos Biographie von Josef Hoffmann und Anton Wißhaupt sowie vier weiteren Zeitzeugen. Herausgegeben von Edgar Morscher und Anneliese Müller*. Frommann-Holzboog Verlag: Stuttgart-Bad Cannstatt 2016, 309 pp. [Korrekturen dazu auf S.13.]

4.2. Korrekturen und Ergänzungen zu BGA E 2/3, III 4/1 und IV 1/3

KORREKTUREN UND ERGÄNZUNGEN zu Band E2/3 der Bolzano-Gesamtausgabe: *Bolzano-Gesamtbibliographie 1804–1999* (neu bearbeitet: Juli 2018)

Korrekturen

<i>Seite</i>	<i>Zeile/Fn.</i>	<i>statt</i>	<i>lies</i>
20	9	Fesl(13.4)	Fesl(13.2)
33	8 v. u.	Zimmermann	J. A. Zimmermann
45	12	von (51).	von (51), S. 1–77.
45	12	S. 43–104.	S. 43–101.
53	3 v. u.	<i>Bolzano(94.2)</i>	<i>Bolzano(94.4)</i>
59	7	[Darin: <i>Bolzano(72a)</i> ...]	[Darin: <i>Bolzano(72b)</i> ...]
59	11	Vgl. <i>Bolzano(72b)</i> .	streichen!
70	1 v. u.	Besprechung:	Besprechungen:
79	11 (Bd. 6)	1992	1997
93	11	operator. <i>Logic</i>	operator. <i>Mats Furberg, Thomas Wetterström, Claes Åberg</i> (Hrsg.): <i>Logic</i>
93	12	fiftith	fiftieth
115	5 v. u.	bes. S. 878.	bes. S. 877, 878, 880.
119	17	<i>Rivista ... de filosofia</i>	<i>Rivista... de filosofia</i> 12
137	10 v. u.	Wissenschaft und Kunst. Dr. B. Bolzano's Wissenschaftslehre.	Dr. B. Bolzano's Wissenschaftslehre.
137	7 v. u.	Anonym erschienen.	Anonym erschienen, unter der Rubrik „Wissenschaft und Kunst“.
137	6 v. u.	S. 146 und	S. 146, und
137	1 v. u.	S. 4.	16 S., bes. S. 4.
229	7 v. u.	Masł,,,,owski	Masłowski
247	4 v. u.	predicat	predicate
394	8–9 (1834/2)	<i>Literatur</i> 3 (Leipzig 1834),	<i>Literatur</i> 1834 (Leipzig), Bd. 3,
394	9	Nr. 22	Nr. 22 (30. November)
402	4	[... <i>Bolzano(79)</i> , S. 336, 328.]	[... <i>Bolzano(79)</i> , S. 326, 328.]
408	21 (1849/9)	Kommentar zu <i>Anonyma(1849/8)</i>	Kommentar zu <i>Smetana(1)</i>
408	24 (1849/10)	S. 3	S.[3]
416	13 (1928)	(2)	(1)
431	5 v. u.	<i>Anonyma(1849/10)</i>	<i>Přihonský(5. 6)</i> , <i>Anonyma(1848/2. 1)</i> , (1848/6. 1), (1849/9. 1), (1849/10)
432	3	<i>Anonyma(1834/4)</i>	<i>Anonyma(1834/1. 1)</i> , (1834/2)
433	6 v. u.	(1840/3)	<i>Anonyma(1840/3)</i>

Ergänzungen

Bolzanos veröffentlichte Schriften

Bolzano, Bernard (S. 22)

- (6.1) O powolánj člověka k ctnosti. [Gekürzte Version von Bolzanos Erbauungsrede vom 19. 11. 1809 »Der Mensch ist zur Tugend fähig und berufen« in tschechischer Übersetzung von Vincenz Zahradník (Winc. Zahradnj.) *Hlasatel český* 4 (Praha 1818), S. 421–461. [Unterzeichnet nur mit dem Namen des Übersetzers, ohne Hinweis auf Bolzano. Vgl. Pavlčková(6), S. 93. Dank an Otto Neumaier und Petr Píša.]
- (6.1a) Nachdruck von (6.1) unter dem Titel »Člověk jest k ctnosti povolán« in *Slowesnost* 1820 (Praha), S. 296–304..
- (6.1b) O powolánj člověka k ctnosti [gekürzte tschechische Fassung der von Bolzano am 19. 11. 1809 gehaltenen Erbauungsrede »Der Mensch ist zur Tugend fähig und berufen«, übersetzt von Vincenc Zahradník]. *Jungmann(0.1)*, S. 818–823.

Literatur über Bolzano

Benoist, Jocelyn (S. 90)

- (5) Bolzano, Husserl et l'idée de grammaire. *Les études philosophiques* 1999 (Paris), S. 521–534.

Exner, Franz (S. 138)

- (3a) Auch selbständig erschienen (Prag 1843), 40 S. [3a]

Grzywacz, Małgorzata (S. 168)

- (1) Leben unter Doppelzensur. Bernard Bolzano und die österreichische Zensur der Ära Metternich. *Studia Germanica Posnaniensia* 22 (Poznań 1995), S. 55–64. [Dank an Otto Neumaier.]

Jungmann, Josef (S. 199)

- (0.1) *Slowesnost aneb Náuka o wýmluwnosti prosaické, básnické i řečnické se sbírkau příkladů w nevázané i vázané řeči* [Dichtungslehre oder Unterricht der prosaischen, lyrischen und rhetorischen Schreibart mit einer Sammlung von Beispielen in gebundener und ungebundener Sprache] (Praha 1845).

Lorenzová, Helena (S. 227)

- (2)? Bernard Bolzano. A genius ahead of his time. *Pragolem* 1992 (?)
- (3)? Divadlo světa – divadlo nebes. Bolzanovy mobility. *Umění a civilizace jako divadlo světa* 1993 (?)
- (4)? Bolzanos Vision der Zukunft der bildenden Kunst. *Aesthetics for the future. 4th international conference on aesthetics* (Kraków 1996). (?)
- (5)? Music for the eyes. Bolzano's theory of fine arts. *Umění/Art* 44 (Prag 1996), S. 514–520. (?)
- (6)? Robert Zimmermann na olomoucké univerzitě. 1998 (?)
- (7)? Pana Dra Bolzana Řeči (sexuálně) vzdělávací. 1999 (?)

Palacios, Leopoldus-Eulogius (S. 263)

- (1) De habitudine inversa inter comprehensionem et extensionem conceptuum. *Laval théologique et philosophique* 27 (Québec 1971), S. 81–87, bes. S. 81, 84–86.

Přihonský, František (S. 278)

- (5. 6) [Dank für die Anteilnahme an Bolzanos Tod und Dank für seine Unterstützung und Betreuung in den letzten Lebensjahren, namentlich an Graf Leo von Thun und Hohenstein, Familie Wagner und Anton Veith.] *Prager Zeitung* 1848 (Prag), Nr.149 (21.Dezember), S.[4]. [Über diese Notiz beklagt sich Josef Hoffmann in Hoffmann(1), S. 36.]

Winter, Eduard (S. 364)

- (24. 1) Die Nöte eines Philosophieprofessors im österreichischen Vormärz. *Südost-Forschungen* 8 (München 1943), *Beiheft zu Band VIII* (März 1944), S. 56–66.

Zahradník, Vincenc [Zahradník, Vincenc] (S. 375)

- (0. 1) Rozjímání o některých stránkách praktické Filozofie. *Hlasatel Český. Spis čtvrtletný k prospěchu a potěšení všech vlastenců vydaný od Jana Nегedlého*, díl třetí [d. i. 3. Teil oder 3. Nummer], Čtvrtý roční běh [d. i. 4. Jahrgang] (Praha 1818). [Vgl. Bolzano(6. 1). Dank an Otto Neumaier und Petr Píša, der dazu schreibt: Die (gekürzte und etwas veränderte) Übersetzung der Erbauungsrede betrifft den letzten Teil des Textes, d. i. das Kapitel "Člověk gest k etnosti povolán" (Člověk je k etnosti povolán), S. 438-461. Es handelt sich nicht um eine hundertprozentige Übersetzung, der Text wurde etwas gekürzt und vor allem in der Stilistik verändert. Es gehörte zur damaligen tschechischen Übersetzungspraxis, dass die Texte ohne Name des Autors und ohne Nennung des ursprünglichen Titels erschienen. Man wollte anhand der Übersetzung zeigen, dass die tschechische Sprache ausdrucksfähig sei, dass es also möglich ist, auch anspruchsvolle, wissenschaftliche Inhalte im Tschechischen zu vermitteln.]

Anonyme Schriften

Anonyma 1834 (S. 394)

- (1. 1) [Besprechung von Bolzano(15).] *Repertorium der gesamten deutschen Literatur* 1834 (Leipzig), Bd. 1, Heft 6, Nr. 6 (29. März), S. 348–349.
- (1. 2) [Besprechung von Bolzano(15).] *Allgemeine Kirchen-Zeitung* 13 (Darmstadt 1834), *Theologisches Literaturblatt*, Nr. 71 (18. Juni), Sp. 569–574. [Dank an Otto Neumaier.]

Anonyma 1848 (S. 406)

- (2. 1) Prag, 18. December [Nachricht vom Tod Bolzanos]. *Prager Zeitung* 1848 (Prag), Nr.147 (19.Dezember), S.[1].
- (6. 1) Prag, 21. Decbr. [Bericht vom Begräbnis Bolzanos]. *Prager Zeitung* 1848 (Prag), Nr.150 (22.Dezember), S.[1].

Anonyma 1849 (S. 408)

- (9.1) Königlich böhmische Gesellschaft der Wissenschaften. (Schluß.) *Prager Zeitung* 1849 (Prag), Nr. 92 (19. April), S. [1]. [»In der Sitzung am 4. Februar wurde [...] Herr Professor Zeithammer als außerordentliches Mitglied erwählt. [...] [Bericht über die ordentliche Sitzung am 4. März:] Die Verfassung der Biographie des verstorbenen Mitgliedes Bolzano wurde zur Sprache gebracht und beschlossen, Herrn Professor Zeithammer, als langjährigen Freund des Verstorbenen, hiezu aufzufordern. In der ordentlichen Sitzung am 4. April wurde berichtet, daß Herr Prof. Zeithammer sich zur Abfassung einer Biographie Bolzano's bereit erklärte, wenn nicht eine solche von anderen Freunden des Verstorbenen, wie z. B. von den Herren Zimmermann oder Fessel in Wien, verfaßt würde, mit denen er sich vorerst ins Einvernehmen setzen wolle. [...] Die von Herrn Friedrich Kirschbaum, k. k. Landrathe, als Geschenk zugeschickte Büste Bolzano's wurde in Empfang genommen und dem Herrn Geber der Dank der Gesellschaft in einem Schreiben ausgedrückt.«]

Anonyma 1860 (S. 410)

- (2) 2. Herr Franz Pffhonsky. *Katholischer Kirchen- und Volkskalender zunächst für Sachsen auf das Jahr 1860*, Jg. 10 (Leipzig 1860), S. 36. [Unter der Rubrik: „12. Diöcesan-Nachrichten, Todesfälle“. Einer der frühesten Nachrufe auf Pffhonský. Dank an die Leiterin des Diöcesan-Archivs des Bistums Dresden-Meißen, Frau Dr. Birgit Mitscherlich, Bautzen.]

Anhang C – Herausgeber der Zeitschriften (S. 442, zwischen Zeile 1 und 2)

Hasner, Leopold v.: *Prager Zeitung*.

KORREKTUREN
zu Band III 4/1 der Bolzano-Gesamtausgabe:
Briefwechsel mit Franz Exner 1833–1844

<i>Seite</i>	<i>Zeile/Fn.</i>	<i>statt</i>	<i>lies</i>
7	13 v. u.	S. XX	S. 166
10	13	Reinhard (1)	Reinhold(1)
25	7 v. u.	Zeilenzähler 35	löschen!
25	6 v. u.	---	Zeilenzähler 35 einfügen
78	13	unbe- kannte	unbekannte
164	1 v. u.	kritischte	kritische
166	1 v. u.	in aus	ihn aus
179	Zeile 11	Wissenschaft und Kunst. Dr. B. Bolzano's Wissenschaftslehre.	Dr. B. Bolzano's Wissenschaftslehre.
179	Zeile 13	Anonym erschienen.	Anonym erschienen, unter der Rubrik »Wissenschaft und Kunst«.
191	13	(1787–1859)	(1788–1859)
191	18–21	Eintrag Reinhard	löschen
191	15 v. u.	... Jena 130, Jena 10, 130, ...
191	9. v. u.	...zogen 125, 184	...zogen, ab 1859 Ehrenkanonikus und ab 1862 wirklicher Kanonikus in Trier 125, 184
191	6 v. u.	ab 1859 ... in Trier	streichen!

KORREKTUREN
zu Band IV 1/3 der Bolzano-Gesamtausgabe:
Beiträge zu Bolzanos Biographie

<i>Seite</i>	<i>Zeile/Fn.</i>	<i>statt</i>	<i>lies</i>
9	2	ZEITGENOSSEN	ZEITZEUGEN
178	3 v. u.	... Abdruck de ersten Abdruck der ersten ...
306	18	(1787–1859)	(1788–1859)

5. Weitere Bolzano-relevante Publikationen 2013–2018

Die seit dem letzten Newsletter neu hinzugekommenen Angaben sind mit einem Stern (*) gekennzeichnet.

5.1. Primärliteratur 2013–2018 (Bände der BGA: siehe Abschnitt 4.1)

Bolzano, Bernard: *Theory of Science*. Translated by Rolf George and Paul Rusnock, 4 vols. Oxford University Press: Oxford 2014; Vol.I: liii+[2]+456 pp., Vol.II: liv+[2]+453 pp, Vol.III: xxxviii+[2]+417 pp., Vol.IV: xxxvi+[2]+525 pp.

Bolzano, Bernard: *Dottrina fondamentale. §§ 1–45 della Dottrina della scienza. Testo tedesco a fronte. Introduzione e traduzione di Gianni Rigamonti. Note e apparati di Lorenzo Fossati*. Bompiani: Milano 2014, 564 pp.

Bolzano, Bernard: englische Übersetzung (von Adam Bresnahan) von Bolzanos Abhandlung *Über den Begriff des Schönen* (1843), §§ 1–25, in *Estetika* 52 (2015), 229–266.

Bernard Bolzano: *Écrits esthétique. Choix de textes, traduits et annotés par Carole Maigné, Nicolas Riolland et Jan Sebestik. Introduits par Carole Maigné*. Vrin: Paris 2017, 217+[2] pp. (*Bibliothèque des textes philosophiques, Nouvelle série*). (Französische Übersetzung von Bolzanos ästhetischen Schriften “Über den Begriff des Schönen” (Bolzano(35)) und “Über die Einteilung der schönen Künste” (Bolzano(52))).

5.2. Sekundärliteratur 2013–2018 (Bände der BBF: siehe Abschnitt 6)

Berg, Jan: *Die theoretische Philosophie Kants. Unter Berücksichtigung der Grundbegriffe seiner Ethik*. Frommann-Holzboog Verlag: Stuttgart-Bad Cannstatt 2014 (*Problemata* 155).

Berg, Jan & Morscher, Edgar & Müller, Anneliese: *Bolzano-Gesamtbibliographie 1804–1999*. Frommann-Holzboog Verlag: Stuttgart-Bad Cannstatt 2016, 443 pp. (BGA E2/3).

Betti, A. & Raspa, V. (eds.): *Kazimierz Twardowski – Logik: Wiener Logikkolleg*. de Gruyter: Berlin-New York 2016.

Betti, A. & Raspa, V.: Einleitung zur Logik 1894/5. In: *Kazimierz Twardowski – Logik: Wiener Logikkolleg*, de Gruyter, Berlin-New York 2016, vii–xxxviii.

Betti, A. & van den Berg, H.: Modelling the History of Ideas. In: *British Journal for the History of Philosophy* 22 (2014), 812–835.

- Betti, A. & van den Berg, H. & Reynaert, M.: @PhilosTEI: Building Corpora for Philosophers. In: Odijk, J. & van Hessen, A. (eds.), *CLNBK16*. Ubiquity Press: London 2016.
- Blok, Johan: *Bolzano's Early Quest for A Priori Synthetic Principles. Mereological Aspects of the Analytic-Synthetic Distinction in Kant and the Early Bolzano*. Dissertation [Proefschrift] an der Rijksuniversiteit Groningen, 2016, vii+308 pp.
- Casari, Ettore: *Bolzano's Logical System*. Oxford University Press: Oxford 2016. xv+352 pp. (*Oxford Logical Guides* 54.)
- Centrone, Stefania: *Studien zu Bolzano*. Academia Verlag: Sankt Augustin 2015, 332 pp. (*Beiträge zur Bolzano-Forschung* 26).
- Centrone, Stefania: Early Bolzano on Ground-Consequence Proofs. In *Bulletin of Symbolic Logic* 22 (2) (2016), 215–237.
<https://doi.org/10.1017/bsl.2016.1>.
- *Centrone, Stefania & Siebel, Mark: Collections in Early Bolzano. In *Journal for the History of Analytic Philosophy* 6 (7) (2018), 1–24.
- Colantuono, Donatella: *Vernünftig glauben? Gemeinsamkeit von Religion, Metaphysik und Wissenschaft bei Bernard Bolzano*. LIT Verlag: Wien 2016, 214 pp. (*Philosophie* 107.)
- Demetz, Peter: *Auf den Spuren Bernard Bolzanos. Essays*, Arco Verlag: Wien 2013, 74+[6] pp. (*Arco Wissenschaft* 24.)
- Demetz, Peter: "Heiterkeit des Geistes". Bolzanos Erbauungsreden. In *iwmpost* Nr.114 (Winter 2014/2015), 21.
- Demetz, Peter: Besprechung von Bernard Bolzano: *Erbauungsreden des Studienjahres 1816/17*, 2 Teile (Stuttgart/Bad Cannstatt 2014; BGA 2A22/1–2). In *Stifter Jahrbuch* N.F.29 (2015), 203–205.
- *Fossati, Lorenzo: Tra rapsodia e artificio. Bolzano sulle categorie. In *Rivista di Filosofia Neo-Scolastica* 109 (2017), 515–529.
- *Fuentes Guillén, Elías: *The Germanic Development of the Pre-Modern Notion of Number. From c. 1750 to Bolzano's Rein analytischer Beweis*. Tesis presentada por Elías Fuentes Guillén para obtener el grado de Doctor en Lógica y Filosofía de la Ciencia, Universidad d Salamanca, Facultad de filosofía, Departamento de filosofía y estética, 2017, 206 pp.
- Gaëtan, Pégny: Bolzano et Hegel. In *Revue de métaphysique et de morale* 78 (2013), 215–243.

- Gallerand, Alain: Bolzano et le problème du rapport intension/extension: La redondance logique vs. le principe de proportionnalité inverse. In *Bulletin d'Analyse Phénoménologique* 9 (6) (2013), 1–25.
<http://popups.ulg.ac.be/1782-2041/index.php?id=618>
- Gallerand, Alain: L'influence de Bolzano sur l'analyse phénoménologique du langage ordinaire chez Husserl. In *Philosophie* 120 (2014), 22–44.
- Gyemant, Maria: Bolzano et le psychologisme. Sur la possibilité des représentations sans objet. In *Philosophie* 120 (2014), 45–66.
- Hale, Bob & Wright, Crispin: Bolzano's Definition of Analytic Propositions. In: Sandra Lapointe (ed.), *Themes from Ontology, Mind, and Logic. Present and Past. Essays in Honour of Peter Simons*, Brill and Rodopi: Leiden and Boston 2015, 325–364.
- *Höhne, Stefan: Bernard Bolzanos Erbauungsreden zwischen Homilie und praktischer Lebensberatung. In *Bohemia* 55 (2015), 366–379. [Besprechung von BGA 2A21, 2A22 und 2A23.]
- Kasabova, Anita: Dubislav and Bolzano. In Nikolay Milkov & Volker Peckhaus (eds.), *The Berlin Group and the Philosophy of Logical Empiricism*, Springer: Berlin-New York 2013, 205–228.
- Kasabova, Anita: Bolzano on Kant's Definition of Analyticity – Does it fall Short of Logical Precision? In *Philosophical Alternatives* 6 (2013), 13–34.
- *Konůpka, Petr: *Bernard Bolzano a české myšlení 1945–1989*. Diplomarbeit [Diplomová práce] an der Univerzita Karlova, Fakulta humanitních studií, Evropské kulturní a duchovní dějiny, Ostrov 2017, 166+[1] pp.
- Kraus, Lukas Benedikt: *Der Begriff des Kontinuums bei Bernard Bolzano*. Academia Verlag: Sankt Augustin 2014, 112 pp. (*Beiträge zur Bolzano-Forschung* 25).
- *Kraus, Lukas Benedikt: *Ontologie der Grenzen ausgedehnter Gegenstände*. Dissertation an der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Innsbruck, 2015. Berlin: De Gruyter 2016, VII+328 pp. (*Philosophische Analyse* 72.)
- Künne, Wolfgang: Intentionalität: Bolzano und Husserl. In Stefania Centrone (ed.), *Versuche über Husserl*, Meiner: Hamburg 2013, 97–143.
- Künne, Wolfgang: On Having a Property. Corrigenda in Bolzano's *Wissenschaftslehre*. In: Sandra Lapointe (ed.), *Themes from Ontology, Mind, and Logic. Present and Past. Essays in Honour of Peter Simons*, Brill and Rodopi: Leiden and Boston 2015 [= *Grazer Philosophische Studien* 91 (1)], 365–408.

- *Künne, Wolfgang: Bolzano und Leibniz. Ein Vergleich ihrer Monadologien. In: Wenchao Li (ed.), *Vorträge des X. Internationalen Leibniz-Kongresses Hannover 2016*, Olms Verlag: Hildesheim 2016, Bd.IV, 61–79.
- *Künne, Wolfgang & Piša, Petr: “weil ich den kirchlichen sowohl als den weltlichen Behörden mißfiel”. *Bernard Bolzano auf dem Index*, Academia Verlag: Sankt Augustin 2016, 198 pp. (*Beiträge zur Bolzano-Forschung* 28).
- Kůrka, Petr, and Kateřina Trlifajová: On Dynamical Continuum of Bolzano and Cauchy.
<http://www.cts.cuni.cz/~kurka/publ.html>
- Lambert, Karel & Morscher, Edgar: *Free Logics*. Academia Verlag: Sankt Augustin 2017, 14–18, 159–163.
- Lapointe, Sandra: Bolzano and the Analytical Tradition. In *Philosophy Compass* 9 (2014), 96–111.
- Lapointe, Sandra: Bolzano, Quine and Logical Truth. In: Gilbert Harman & Ernest Lepore (eds.), *A Companion to Quine*, Wiley-Blackwell: London 2014, 296–312.
- Lapointe, Sandra: Bolzano’s Logical Realism. In: Penelope Rush (ed.), *The Metaphysics of Logic*, Cambridge University Press: Cambridge 2014, 189–208.
- Lapointe, Sandra (ed.): *Themes from Ontology, Mind, and Logic. Present and Past. Essays in Honour of Peter Simons*. Brill and Rodopi: Leiden and Boston 2015 [= *Grazer Philosophische Studien* 91].
- Lapointe, Sandra & Armstrong, Chloe: Bolzano, Kant, and Leibniz. In *New Anti-Kant*, Palgrave Macmillan: Houndmills and New York 2014, 272–290.
- Lapointe, Sandra & Tolley, Clinton (eds.): *New Anti-Kant*. Palgrave MacMillan: Houndmills and New York 2014, xi+295 pp.
- Livingston, Paisley: Bolzano on Beauty. In *British Journal of Aesthetics* 54 (2014), 269–284.
- Livingston, Paisley: An Introduction to Bolzano’s Essay on Beauty. In *Estetika* 52 (2015), 203–228.
- Loeb, I. & Roski, Stefan: The Transition from Formula-Centered to Concept-Centered Analysis. Bolzano’s Purely Analytic Proof as a Case Study. In *Philosophia Scientiae* 18 (2014), 113–129.
<http://www.cairn.info/revue-philosophia-scientiae-2014-1-page-113.htm>.

- Luft, Ines: *Eduard Winter zwischen Gott, Kirche und Karriere. Vom böhmischen katholischen Jugendbündführer zum DDR-Historiker*. Leipziger Universitätsverlag: Leipzig 2016, bes. S.218–236: AIII3. “Der Priester Bernard Bolzano als Eduard Winters ‘Leitstern’”.
- Maigné, Carole: *Une science autrichienne de la forme. Robert Zimmermann (1824–1898)*. Vrin: Paris 2017.
- Materna, Pavel: Concepts as hyperintensional objects. In *Logic and Logical Philosophy* 23 (2014), 133–170.
- Morscher, Edgar: *Bernard Bolzanos Lehre von Grund und Folge. Eine axiomatische Rekonstruktion*. Academia Verlag: Sankt Augustin 2016, 173 pp. (*Beiträge zur Bolzano-Forschung* 27).
- Morscher, Edgar: Besprechung von Jan Berg: *Die theoretische Philosophie Kants. Unter Berücksichtigung der Grundbegriffe seiner Ethik*. In *Philosophischer Literaturanzeiger* 69 (2016), 105–112.
- Morscher, Edgar (Hg.): *Bernard Bolzano. Briefwechsel mit Franz Exner 1833–1844*. Frommann-Holzboog Verlag: Stuttgart-Bad Cannstatt 2017, 200 pp. (BGA 3, 4/1).
- Morscher, Edgar: Einleitung des Herausgebers. In *Bernard Bolzano Gesamtausgabe* 3,4/1, Frommann-Holzboog:Stuttgart-Bad Cannstatt 2017, 7–10.
- Morscher, Edgar: Free Logic und Karel Lambert. In Karel Lambert & Edgar Morscher: *Free Logics*. Academia Verlag: Sankt Augustin 2017, 9–28, bes. 14–18.
- Morscher, Edgar: Plädoyer für die Free Logic. In Karel Lambert & Edgar Morscher: *Free Logics*. Academia Verlag: Sankt Augustin 2017, 157–180, bes. 159–163.
- Morscher, Edgar & Müller, Anneliese (Hg.): *Beiträge zu Bolzanos Biographie von Josef Hoffmann und Anton Wißhaupt sowie vier weiteren Zeitzeugen*. Frommann-Holzboog Verlag: Stuttgart-Bad Cannstatt 2016, 309 pp. (BGA 4, 1/3).
- Morscher, Edgar & Müller, Anneliese: Bernard Bolzanos Biographie aus der Sicht von Zeitzeugen. In *Bernard Bolzano Gesamtausgabe* 4, 1/3, Frommann-Holzboog: Stuttgart-Bad Cannstatt 2016, 9–13.
- Morscher, Edgar & Simons, Peter: From Bolzano via Quine to Fine. In: E. Morscher & P. Simons, *Joint Ventures in Philosophy*, Academia Verlag: Sankt Augustin 2014, 137–155.

- Müller, Anneliese: Tabellarischer Lebenslauf Bernard Bolzanos. In *Bernard Bolzano Gesamtausgabe* 4, 1/3, Frommann-Holzboog: Stuttgart-Bad Cannstatt 2016, 261–282.
- Niel, L.: Antipsicologismo y platonismo en el siglo XIX: Herbart, Bolzano y Lotze. In *Revista de Filosofía* 39 (2014), 95–118.
- Otte, Michael: Mathematics, Logic and Philosophy: The Analytic-Synthetic Distinction in Kant, Bolzano and Peirce. In *Logique et Analyse* 57 (2014), 83–112.
- Otte, Michael: *Analytische Philosophie: Anspruch und Wirklichkeit eines Programms*. Meiner Verlag: Hamburg 2014.
- Pégny, Gaetan: Bolzano et Hegel. In *Revue de Métaphysique et de Morale* 2 (2013), 215–243.
- Příhonský, František: *New Anti-Kant. Edited and translated by Sandra Lapointe and Clinton Tolley*. Palgrave Macmillan: Houndmills and New York 2014, xi+295 Seiten.
- Rosenkoetter, Timothy: Kant, Bolzano, and Moore on the Value of Good Willing. In *New Anti-Kant*, Palgrave Macmillan: Houndmills and New York 2014, 235–271.
- Roski, Stefan: *Bolzano's Notion of Grounding and the Classical Model of Science*. PhD thesis (Academisch Proefschrift), Vrije Universiteit Amsterdam 2014, xi+404 pp.
- Roski, Stefan: *Bolzano's Conception of Grounding*. Klostermann: Frankfurt am Main, 2017, VII+269 pp. (*Studies in Theoretical Philosophy* 5.)
- Roski, Stefan: "Bolzano and Kim on Grounding and Unification", to appear in *Synthese* (online first, DOI:10.1007/s11229-017-1593-7)
- Roski, Stefan & Rumberg, Antje: Simplicity and Economy in Bolzano's Theory of Grounding. In *Journal of the History of Philosophy* 54 (2016), 469–496.
<https://doi.org/10.1353/hph.2016.0048>.
- Roski, Stefan & Rusnock, Paul: Bolzano on Necessary Existence. In *Archiv für Geschichte der Philosophie* 96 (2014), 320–359.
- Rumberg, Antje: Bolzano's Concept of Grounding (*Abfolge*) against the Background of Normal Proofs. In *Review of Symbolic Logic* 6 (2013), 424–459.
- Rumberg, Antje: Besprechung von Bernard Bolzano: *Theory of Science. Translated by Paul Rusnock and Rolf George*. In *ISIS* 107 (2016), 854–856.
- Rusnock, Paul: Kant and Bolzano on Analyticity. In *Archiv für Geschichte der Philosophie* 95 (2013), 298–335.

- Rusnock, Paul: On Bolzano's Concept of a Sum. In *History and Philosophy of Logic* 34 (2013), 155–169.
- Rusnock, Paul & Šebestík, Jan: The *Beyträge* at 200: Bolzano's Quiet Revolution in the Philosophy of Mathematics. In *Journal for the History of Analytical Philosophy* 1 (8) (2013), 1–14.
- Russ, Steve: "Mathematical Visionary: Bolzano in Bohemia". In *Mathematics Today* 53 (2017), 278–281.
- Russ, Steve & Trlifajová, Kateřina: Bolzano's measurable numbers: are they real? In Maria Zack & Elaine Landry (eds.), *Research in History and Philosophy of Mathematics, The CSHPM 2015 Annual Meeting in Washington D.C.*, Birkhäuser: Cham/Switzerland 2016, 39–56.
- Sandstad, Petter: Stefan Roski, Bolzano's Conception of Grounding. In *Phenomenological Reviews* 2017.04.06, 2017 [Review of Roski 2017]. <http://reviews.ophen.org/2017/04/06/stefan-roski-bolzanos-conception-of-grounding/>
- Schenkel, Peter Michael: Besprechung von Jan Berg, Edgar Morscher, Anneliese Müller: Bolzano-Gesamtbibliographie 1804–1999. In *Zeitschrift für philosophische Forschung* 72 (2018), 307–309.
- Schnieder, Benjamin: Bolzano on Causation and Grounding. In *Journal of the History of Philosophy* 52 (2014), 309–337. <https://doi.org/10.1353/hph.2014.0037>
- Šebestík, Jan: Bolzano's Lehrjahre. In: Anne Reboul (ed.), *Mind, Values, and Metaphysics. Philosophical Essays in Honor of Kevin Mulligan*, Vol. I, Springer: Heidelberg-New York 2014, 289–293.
- Šebestík, Jan: Bolzano's *Theory of Science* Disclosed in English. In *Philosophia Mathematica*, Series III, vol. 23, Number 3, 19 October 2015, 428-435 [appeared under Šebestík's international name beginning with 'S'].
- Šebestík, Jan: How Philosophers in the Czech Lands broke grounds for the Vienne Circle: Bolzano, Mach, Masaryk [erscheint in einem der nächsten Bände des Vienna Circle Institute Yearbook]
- Simons, Peter: Jan Łukasiewicz. In E. Zalta (ed.), *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, Summer 2014 edition. <http://plato.stanford.edu/entries/lukasiewicz/>
- Simons, Peter: Bolzano's Monadology. In *British Journal for the History of Philosophy* 23 (2015), 1074–1084.
- Stang, Nicholas F.: Kant, Bolzano, and the Formality of Logic. In *New Anti-Kant*, Palgrave Macmillan: Houndmills and New York 2014, 192–234.

- Strasser, Kurt Friedrich: Bernard Bolzano und Franz Grillparzer oder Libussas verschiedene Gesichte. In *brücken. Germanistisches Jahrbuch Tschechien-Slowakei*, Neue Folge 22 (2014), 91–102.
- Świątorzecka, Kordula: An Argument for the Existence of God by Bolzano. A Formalization with a Distinction between *Menge* and *Inbegriff*. In *Bulletin of the Section of Logic* 43 (3) (2014), 155–172.
- Świątorzecka, Kordula: Bolzano's Argument for the Existence of Substances: a Formalization with Two Types of Predication. In *Acta Analytica* 32 (4) (2017), 411–426.
<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs12136-017-0317-4>
- Świątorzecka, Kordula: Two Formal Interpretations of Bolzano's Theory of Substances and Adherences. In *Axiomathes* 29 (2019).
<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10516-018-9390-6>
- Textor, Mark: Bolzano on Conceptual and Intuitive Truth: The Point and Purpose of the Distinction. In *Canadian Journal of Philosophy* 43 (2013), 13–36.
- Textor, Mark: Bolzano on the Source of Necessity: A Reply to Rusnock. In *British Journal for the History of Philosophy* 21 (2013), 381–392.
- Textor, Mark: Bolzano's Anti-Kantianism: From A Priori Cognitions to Conceptual Truths. In M. Beaney (ed.), *The Oxford Handbook of the History of Analytic Philosophy*, Oxford University Press: Oxford 2013, 227–250.
- Tolley, Clinton: Bolzano and Kant on Space and Outer Intuition. In *New Anti-Kant*, Palgrave Macmillan: Houndmills and New York 2014, 157–191.
- Trlifajová, Kateřina: Bolzano's Infinite Quantities. In *ArXiv:1711.01603 [Math]*, November.
<http://arxiv.org/abs/1711.01603>
- van Benthem, Johan: Bernard Bolzano's Wissenschaftslehre. In *Topoi* 32 (2013), 301–303.
- Wierst, Pauline van & Vrijenhoek, S. & Schlobach, S. & Betti, A.: Phil@Scale: Computational Methods within Philosophy. In *Transactions in Digital Humanities. Proceedings of the CEUR Workshop 2016*.

Falls Sie eine Arbeit von Ihnen auf dieser Liste vermissen, senden Sie uns bitte eine e-mail mit Ihren bibliographischen Angaben für den nächsten Newsletter (Einsendeschluss: 31. Dezember 2018). Auch für Korrekturen und Ergänzungen aller Art sind wir Ihnen dankbar. Bitte senden Sie diese an die offizielle Adresse der IBBG: edgar.morscher@sbg.ac.at (die e-mails an diese Adresse werden mir zugeleitet).

6. Die Schriftenreihe “Beiträge zur Bolzano-Forschung” (BBF)

#In den Jahren 2014–2018 erschienen die folgenden Bände der BBF.

Band 25: Kraus, Lukas Benedikt: *Der Begriff des Kontinuums bei Bernard Bolzano*, Academia Verlag: Sankt Augustin 2014, 112 pp. (*Beiträge zur Bolzano-Forschung 25*).

Band 26: Centrone, Stefania: *Studien zu Bolzano*, Academia Verlag: Sankt Augustin 2015, 332 pp. (*Beiträge zur Bolzano-Forschung 26*).

Band 27: Morscher, Edgar: *Bernard Bolzanos Lehre von Grund und Folge. Eine axiomatische Rekonstruktion*, Academia Verlag: Sankt Augustin 2016, 173 pp. (*Beiträge zur Bolzano-Forschung 27*).

*Band 28: Wolfgang Künne & Petr Pisa: *“weil ich den kirchlichen sowohl als den weltlichen Behörden mißfiel”. Bernard Bolzano auf dem Index*, Academia Verlag: Sankt Augustin 2018, 198 pp. (*Beiträge zur Bolzano-Forschung 28*).

Rezensionsexemplare dieser Bände können bei mir angefordert werden (Anneliese Müller).

7. Edgar Morscher & Peter Simons: From Bolzano via Quine to Fine

Das letzte Kapitel in *Joint Ventures in Philosophy* von Edgar Morscher und Peter Simons (Academia Verlag: Sankt Augustin, 2014, Reihe *ProPhil* 11) trägt den Titel "From Bolzano via Quine to Fine". Die Verbindung von Bolzano zu Quine ist längst bekannt, diejenige von Bolzano zu Fine jedoch kaum. Daher drucken wir hier – als Teil B – denjenigen Abschnitt dieses Kapitels ab, in welchem der Bezug zwischen Bolzano und Kit Fine hergestellt wird. Um verständlich zu machen, wie es dazu kam, wird in Teil A die Vorgeschichte dazu kurz erläutert.

A) Preliminaries

Around thirty years ago, in a fit of (relatively) youthful enthusiasm, we took on the task of contributing a volume to Wolfgang Röd's notable series in the history of philosophy, the 14-volume *Geschichte der Philosophie*. We were assigned Volume 11, originally given the subtitle *Von Bolzano zu Wittgenstein* (echoing the subtitle of volume 3 of Anders Wedberg's *History of Philosophy*), later revised with an expanded remit to *Von Bolzano zu Quine*. As we were both heavily committed elsewhere, we were unable to give the project enough time and a few years ago were forced, to our regret, to give up our ambition to contribute. We had however decided not to give up the book project completely, for which some chapters had already been written, but to take it up later when time permitted. We have still not given up this idea, although the chances of an early realization have not risen in the meantime.

The original subtitle for our book, *Von Bolzano zu Quine*, has had to be dropped because meanwhile it has been taken by Wolfgang Künne for the title of an essay, although he knew nothing of our plans. So the new title for our still as yet non-existent book is: *Von Bolzano zu Fine*.

We can and will not go into detail about the volume's planned contents: the chickens are not yet hatched, so better not count them. But it would be useful to explain both titles, the old as well as the new. Why did we originally plan to cover philosophy from Bolzano to Quine, and why now – the rhyme apart, which is nice but incidental – to Fine? The decisive reasons for choosing the titles are the surprising similarities that link Bolzano with Quine, and also with Fine, as well as the equally interesting differences that divide them. In addition, much of which links Bolzano to Fine divides them both from Quine. The final chapter was meant to highlight the similarities and differences between Bolzano and Quine;

now substitute 'Fine' for 'Quine' and that is the revised plan, intended also to throw light on the philosophical Quine–Fine link.

B) Bernard Bolzano and Kit Fine

1. *Similarities*

1.1. No Flight from Intension: Just like Bolzano (and unlike Quine), Kit Fine has no squeamishness about accepting intensional entities in general, propositions and properties, which play a prominent role in Bolzano's philosophy, in particular (cf. Fine 1977).

1.2. Modal Actualism: Fine describes his philosophical position as 'modal actualism': "We might call someone who takes modality seriously a *modalist* and someone who takes actuality seriously an *actualist*. My position is therefore a form of modal actualism. Much of my work can be seen as an attempt to defend and elaborate a viable form of modal actualism; and so it may be helpful for me to discuss my work under each of these heads" (Fine 2005, p.2). Bolzano's philosophy also fits this description pretty well without doing it violence. Bolzano also takes modality seriously, and he also takes the actual seriously in the sense Fine requires from an actualist: "The actualist favours the actual over the possible. [...] The ontological form of actualism [...] is the position that takes only actual objects to be real" (Fine 2005, pp.11f.).

For Bolzano, 'possible' means 'possibly actual'. Numbers and other mathematical objects, and propositions and ideas in themselves are therefore not possible objects, since they could never be actual. We can *imagine* people, animals, plants or planets that are merely possible but not actual, but they don't exist: there are no such things. The various possible men "in that doorway", of which Quine is utterly sceptical, do not pose a problem to Bolzano – in contrast to Meinong.

1.3. Grund–Folge and Grounding: Bolzano draws a distinction between the relation of logical consequence (for which he uses the term 'logical deducibility' (*logische Ableitbarkeit*)) and the relation between a complete ground and its consequent, for which he uses the term 'grounding' (*Abfolge*). This distinction plays an important role in Bolzano's philosophy and runs through all his work, from mathematics to philosophy (logic, epistemology and ethics) to theology. Kit Fine's notion of grounding is one of the most fundamental in his metaphysics, underpinning his distinction between what exists and what *really* exists. (Cf. Fine 2010, 2011.) Both Bolzano and Fine link the idea of grounding to explanation. In Bolzano, the ground q of a true proposition p is another proposition (or

rather a whole set of propositions) telling why it is true, so we can truly say that p is true *because* q . In Fine, the ground b of a fact a is another fact (or facts) which explain why a obtains, so that we can truly say that b obtains *because* a obtain(s).

2. Differences

2.1. Bolzano–Frege Propositions versus Russell–Meinong Propositions: Bolzano's propositions (*Sätze an sich*), like Frege's propositions (*Gedanken*, thoughts) are wholly abstract entities which are neither themselves in space and time, nor do they have spatiotemporal parts. They are truth-bearers but not truth-makers. The proposition that Mars is a planet is true and contains the idea (*an sich*) of Mars, but not the planet Mars itself, as a part. Many philosophers – though not Bolzano himself – would say this proposition is made true by the state of affairs of Mars's being a planet, because this state of affairs exists or obtains or is the case or is a fact. The state of affairs, in contrast to the proposition, does contain the planet Mars as a part or constituent, along with the property of being a planet. What Russell calls 'propositions' are in fact states of affairs in this sense, but in his theory (as in Meinong's account of objectives) they play a double role, as he sometimes says of them that they are true (or false) but also says that they are facts, that serve to make the sentences that express them true. Kit Fine's propositions resemble those of Russell more than those of Bolzano.

2.2. Actuality (Wirklichkeit) in Bolzano and Reality in Fine: Bolzano derives the meaning of '*wirklich*' ('actual', 'real') etymologically from '*wirksam*' ('effective'): something is actual for him if it is effective, i.e. is the cause of something. The defining characteristic of an actual object for Bolzano is its involvement in the causal nexus. Note though that being actual in this sense does not entail being acted upon or being caused. As a Catholic theologian, Bolzano preserves the idea that God is a cause but is not acted upon; nevertheless, God is actual, indeed the paradigmatic actual object. Bolzano does however stress that the domain of the objective is not confined to actual things alone, but comprises also non-actual things such as mathematical objects, as well as the ideas and propositions (*an sich*). For Fine on the other hand the difference between what is real and what is not is a matter of what is metaphysically basic rather than being or not being a party to the causal nexus. Only that which is metaphysically basic is real for Fine (cf. Fine 2009).

2.3. *Bolzano's Objective Ground and Fine's Grounding*: Whereas Bolzano uses the relation of grounding in various ways, to such an extent that it is not obvious that there is a single relation in play, Fine employs grounding primarily in metaphysical contexts. The basic notion is that of one fact's obtaining or holding in virtue of or because of another fact's obtaining or holding, so for example the fact that the ball is red and round obtains in virtue of the fact that it is red and the fact that it is round. The ball is red, the ball is round, and these two truths entail with metaphysical necessity that it is red and round. Facts are metaphysical entities, not propositional representations. Bolzano does not have facts in his ontology, whereas Fine has both propositions and facts. Bolzano's *Grund-Folge* relation holds among propositions, Fine's grounding relation among facts.

3. Coda

In Part 1 and 2 we have sketched similarities and differences between Bolzano and Fine. This short note – or rather a more complete version of it – is intended as the conclusion to a book entitled *From Bolzano to Fine*, that is, as and when the book is concluded.

References

- FINE, Kit, 1977: "Properties, Propositions and Sets", in *Journal of Philosophical Logic* 6, pp.135–191.
- , 2005: *Modality and Tense: Philosophical Papers*, Oxford.
- , 2009: "The Question of Ontology", in David Chalmers & David Manley & Ryan Wasserman (eds.): *Metametaphysics. New Essays on the Foundations of Ontology*, Oxford, pp.157–177.
- , 2010: "Some Puzzles Concerning Ground", in *Notre Dame Journal of Formal Logic* 51, pp.97–118.
- , 2011: "The Pure Logic of Ground", in *The Review of Symbolic Logic* 4, pp.1–25.

8. Wolfgang Künne zu WL I, 314

Wolfgang Künne: Hat Bolzano bei der Korrektur von WL I, 314, Zeile 12–15 etwas übersehen und, wenn ja, was?¹

Gemäß der Ankündigung in den Zeilen 9–12 will Bolzano hier die These belegen, dass “*die Ueberfüllung einer Vorstellung (sc. an sich) nicht immer durch eine Anhäufung solcher Bestandtheile entstehen [muß], die den Namen von Merkmalen verdienen*”. Diese Formulierung ist begrifflich etwas ‘schief’, wenn man unter Merkmalen nicht Komponenten von Vorstellungen, sondern Beschaffenheiten versteht (was Bolzano in *WL I*, 270 und 524 f tut). Er will in den Zeilen 12–15 die These belegen, dass die konzeptuelle Abundanz einer Vorstellung *V* nicht immer (wie in der Vorstellung: die Hauptstadt Böhmens, die an der Moldau liegt) daraus resultiert, dass sie mindestens eine für die Bestimmung des Umfangs von *V* überflüssige Vorstellung einer *Beschaffenheit* dessen enthält, was unter *V* fällt. In der bayrischen Originalausgabe der *WL* sieht dieser Beleg so aus (ich ändere nur den Kasus der Apposition):

(O) die Vorstellung: Nichts = nicht A.

Es ist Bolzano nicht entgangen, dass diese Formulierung dringend einer Verbesserung bedarf. Seine Korrektur steht in der Liste sinnstörender Druckfehler, die in den Ausgaben von 1914 und 1929 auf S. 572 von *WL I* abgedruckt ist, und sie wurde in diesen Ausgaben wie in Jan Bergs historisch-kritischer Edition bereits im Text auf S. 314 berücksichtigt:

(K) die Vorstellung: Nichts = nicht Etwas.

Nachdem ich leise Zweifel an der Korrektheit dieser Korrektur geäußert hatte, hat Berg in (2) 209 darauf aufmerksam gemacht, dass (K) auch in Bolzanos handschriftlicher Vorlage zur gedruckten Corrigenda-Liste

¹ Diese Notiz ist eine arg verspätete Replik auf Berg (2) und eine hoffentlich nicht überhastete Replik auf einen gerade erst im *Bolzano Newsletter* erschienenen Aufsatz von Anneliese Müller und Edgar Morscher, denen ich für die Anregung zu neuerlichem Nachdenken über *WL I*, 314 danke und die ich für die im Folgenden gebrauchte Bezeichnung ‘M&M’ um Nachsicht bitte. Berg reagierte mit (2) einigermaßen unwirsch auf ein paar Zeilen in meiner Ankündigung eines (gescheiterten) Editionsvorhabens: in dieser philosophisch fast völlig inhaltlosen Projektskizze, die (wie ich BGA E.2/3 verduzt entnommen habe) mein erster Beitrag zur Bolzano-Forschung war, hatte ich es gewagt, die Vermutung zu äußern, dass “vielleicht ... selbst dem scharfen Auge Jan Bergs nicht alle Versehen [Druckfehler in der *WL*] aufgefallen sind,” und als potentiellen Beleg für das kaum Denkbare hatte ich die Stelle angeführt, um die es in dieser Notiz erneut geht (Künne 113). Mein mit einem Fragezeichen versehener Beleg für diese Vermutung war eine kluge Konjektur meines ersten ‘Bolzano-Magistranden’, dessen Arbeit etwas später auch publiziert wurde: Dähnhardt 32 f.

steht und dass Bolzano (O) auch in seinem Handexemplar der *WL* durch (K) ersetzt hat. Berg schließt daraus: (K) “drückt daher offensichtlich das aus, was Bolzano sagen wollte”. (Offensichtlich? Kognitiv weniger vollkommene Sterbliche wie ich, denen es gelegentlich widerfährt, dass sie bei einer fälligen Korrektur der Passage X eines von mehreren Corrigenda in X unkorrigiert lassen, finden das nicht offensichtlich.)

Berg muss sein Aufsatz (2) sehr wichtig gewesen sein; denn er hat ihn in der Einleitung zu einem der Teilbände seiner meisterlichen Edition der *WL* sogar angekündigt. “Nach § 63 ist der Begriff Nichts ... überfüllt im Sinne vom § 69.4.” Anmerkung: “Eine Erörterung dieser Behauptung Bolzanos findet sich in einem von mir verfaßten, im Erscheinen befindlichen Aufsatz” (Berg (1) 21). Die Aussage im ersten dieser beiden Sätze ist in zweifacher Hinsicht verblüffend.² Ich vermag weder zu sehen, wieso die Vorstellung Nichts *nach* §.63 in irgendeinem Sinne überfüllt ist, noch, dass sie es *im Sinne* der in §.69.4 vorgenommenen Erweiterung des Begriffs der Überfüllung ist. Das Einzige, was Bolzano in jenem Paragraphen über die Vorstellung Nichts sagt, ist, dass sie, da gar kein Gegenstand unter sie fällt, keine Komponenten hat, unter die Teile ihres Gegenstandes fallen (267). Wäre diese Vorstellung im Sinne von *WL I*, 311–312 überfüllt, dann müssten alle zulässigen gegenständlichen Varianten der Vorstellung Nichts im ursprünglichen Sinn überfüllt sein. Wenn wir (mit Berg) annehmen, dass die Vorstellung, die das Wort ‘nicht’ in Bolzanos Definiens von ‘Nichts’ ausdrückt, nicht zur Variation freigegeben ist, dann kann die Vorstellung Nichts nur deshalb im weiteren Sinn überfüllt sein, weil alle ihre gegenständlichen ‘Etwas’-Varianten im ursprünglichen Sinn überfüllt sind. Das aber ist offensichtlich nicht der Fall: die Vorstellung Nicht-Deutscher ist keineswegs überfüllt. Bolzano hat die Behauptung, die Berg ihm in (1) zuschreibt, nie aufgestellt, Berg hat also gut daran getan, dass er diese Zuschreibung in (2) 210–211 fallen gelassen hat.³

Zwischenbemerkung: Dass ‘nichts’ soviel wie ‘nicht Etwas’ bedeutet, ist wohl die meistwiederholte Definition in der *WL*.⁴ ‘Etwas’ ist bei Bolzano keineswegs ein Existenzquantor, wie Berg in (2) 211 und anderswo behauptet, sondern ein genereller Term: ‘Etwas’ bedeutet in Bolzanos

² Ich bin nicht der Erste, der sich wundert, – mein zweiter ‘Bolzano-Doktorand’ hat es längst getan: Fréchette 159. (Ich hoffe, dass Simon und Guillaume bei meinen Umarmungsversuchen mittels Possessiv-Phrasen nicht zurückprallen, – sie sind Ausdruck meiner erfreulichen Erinnerungen an die Zeit, in der ich sie betreuen durfte.)

³ Dass es sich hier um eine Selbstkorrektur handelt, erfährt der Leser nicht. (Auch bei dem Versuch, die exegetischen Verweise in dieser Selbstkorrektur nachzuvollziehen, bin ich in Bolzanos Texten nicht immer fündig geworden; aber dies ist nicht der Ort, darauf einzugehen.)

⁴ *WL I*, 254, 356, 416, 421; *II*, 48 f, 402; *IV*, 335, Vgl. Fréchette 138–141.

Mund soviel wie ‘Gegenstand’. (Diesen generellen Term kennt auch unsere Alltagssprache: ‘Was ist denn das für ein schleimiges graues Etwas?’) Demnach hat ‘nichts’ gemäß seiner Definition denselben Sinn wie ‘kein Gegenstand’, und ‘Nichts ist vollkommen’ heißt soviel wie ‘Kein Gegenstand ist vollkommen’. Angesichts dieses erfreulichen Resultats seiner Definition fragt man sich, warum Bolzano sich manchmal in unmittelbare Nachbarschaft von Lewis Carrolls Weißem König begibt und Carnaps Kritik an der Behandlung des Wortes ‘nichts’ als “namenartig” (M&M 20, Anm.) herausfordert: “*Eben so ungereimt ist der wörtliche Ausdruck: ‘Ich habe nichts gesehen.’ Denn kann das Nichts gesehen werden?*”⁵ (“I see nobody on the road,” said Alice. “I only wish I had such eyes,” the King remarked in a fretful tone, “To be able to see Nobody! And at that distance too!”) Doch nun zurück zu Bergs Deutung von (K).

Das, was Bolzano nach der Interpretation in Berg (2) an unserer Stelle sagen wollte, handelt von der Abundanz einer ‘Meta-Vorstellung’, von der in der gesamten *WL* nur an dieser Stelle die Rede ist und die durch (K) eher schlecht als recht bezeichnet wird:

(*) [[Nichts], das mit [nicht Etwas] identisch ist].

Genau wie Berg in (2) verwende ich hier *more Salisburgensi* eckige Klammern: ‘[...]’ bezeichnet, wenn ein subsententialer Ausdruck eingesetzt wird, genau das, was Bolzano bei derselben Einsetzung mit ‘*die Vorstellung: ...*’ bezeichnet, und genau wie Bolzanos Apposition sind Morschers Klammern iterierbar. Die Iteration ist der Zauberstab, mit dem man die Bezeichnung einer gegenstandslosen⁶ Vorstellung in die Bezeichnung einer gegenständlichen verwandeln kann. Bolzano verwendet für Meta-Vorstellungen die eingeständenermaßen nicht allzu “*schickliche*” Bezeichnung “*symbolische Vorstellungen*”, und er führt den Begriff, den sie ausdrückt, erst *WL I*, 426 ff ein. Dass er an unserer Stelle, kommentarlos, ohne jede Vorwarnung und nur für spekulativ hochbegabte Leser erkennbar, eine sehr komplexe Meta-Vorstellung als Beispiel verwendet und dennoch glaubt, Verständliches zu sagen, finde ich hermeneutisch sehr unwahrscheinlich, aber den Interpreten Berg scheint

⁵ Brief an Exner, in BGA 3.4/1, 46.

⁶ In Bolzanos Manuskripten stets ohne Fugen-‘s’. Zugegeben, unsere Sprache ist, was diesen Mörtel angeht, chaotisch: ‘Die Feuerwehr bekämpft die Feuersbrunst im Rathaus, und die Ratsherren schauen zu.’ Jean Paul wollte sich mit diesem Chaos nicht abfinden und schrieb darüber den 100-seitigen Aufsatz ‘Über die deutschen Doppelwörter’ (1820). Aber Bolzano ist bei der Schreibweise seines Terminus technicus ‘*gegenstandslos*’ konsequent. Setzer und Herausgeber waren es nicht, nicht einmal in der Neuedition der *WL*. Edgar Morscher hat längst alles Nötige zu dieser Mörtelfrage gesagt: ‘Robert Zimmermann – Begründer der Gegenstandstheorie?’, *BBF 10* (1999), Anm. S. 214 f. Hoffentlich ist meine Befürchtung, dass auch dieser neuerliche Hinweis ungehört verhallen wird, gegenstandslos.

es nicht zu irritieren: “Es wäre Bolzano durchaus zuzutrauen...” ((2) 211). Dass (*) eine überfüllte (gegenständliche) Vorstellung bezeichnet, ist aber jedenfalls vollkommen plausibel, da “*sich eine Vorstellung angeben läßt, die, obgleich weniger, nämlich nur einige von den Theilen der gegebenen, mit Weglassung anderer enthaltend, doch eben dieselben Gegenstände, wie jene, darstellt*” (WL I, 309): was unter die mit (*) bezeichnete Vorstellung fällt, das fällt auch unter [[Nichts]]. So weit, so gut. Aber als Beleg für das, was Bolzano belegen will, ist (*) ganz ungeeignet. Der Relativsatz in (*) gibt ja sehr wohl eine Beschaffenheit an, die für die Bestimmung des Umfangs der bezeichneten Meta-Vorstellung redundant ist, – kaum anders als der Relativsatz in ‘die Hauptstadt Böhmens, die an der Moldau liegt’. Bolzano wollte aber doch ein Beispiel für eine ganz anders generierte Überfüllung präsentieren. Ich glaube daher nicht, dass Bergs (wie M&M sagen) “ziemlich raffiniertes” Argument für (*) seine hyperbolisch formulierte, wie ein Bauhaus-Kompliment klingende Konklusion rechtfertigt, “daß bei Bolzano alles zweckmäßig und nichts überflüssig ist”. (Der bescheidene große Mann war weit davon entfernt, das von sich oder irgendeinem seiner Werke zu glauben.)

Dähnhardt und Künne fanden (und finden immer noch), dass (K) einer Modifikation bedarf und dass die folgende Korrektur der Bolzano’schen Korrektur sachlich und hermeneutisch attraktiv ist:

(KK) die Vorstellung: Nicht-nicht Etwas.

Wenn Bolzano die durch (KK) bezeichnete Vorstellung meint, dann spricht er hier von einer Vorstellung, die auch an anderen Stellen in der WL auftritt, z.B. in WL I, 416 und 447. Wenn er sie meint, dann springt ins Auge, dass die Abundanz der bezeichneten Vorstellung nicht daraus resultiert, dass sie für die Bestimmung ihres Umfangs redundante Vorstellungen von Beschaffenheiten dessen enthält, was unter sie fällt. Wer würde im Ernst behaupten, dass ‘Nicht nicht’ eine Beschaffenheit bezeichnet, die allem, was unter den Bolzano’schen Begriff [Etwas] fällt, also allen Gegenständen zukommt? Von der Richtigkeit der These, die Bolzano mit (KK) dartun kann, hätte er uns übrigens auch mit Hilfe eines Beispiels wie

(†) die Vorstellung: natürliche Zahl (größer als 0), die *nicht ungerade* ist

mühelos überzeugen können.

Auch Anneliese Müller und Edgar Morscher halten (K) für korrekturbedürftig,⁷ und sie stimmen mir zu, dass das, was Bolzano in Zeile 12–15

⁷ Vorangegangen war übrigens ein weiterer Korrekturvorschlag. Rolf George und Paul Rusnock schreiben in einer Fußnote zu ihrer Übersetzung von WL I, 314:

sagt, zutreffend ist, wenn man (K) durch (KK) ersetzt. Sie finden aber, es “müsste Bolzano doch aufgefallen sein”, dass bei der Ersetzung von ‘A’ in (O) durch ‘Etwas’ auch der letzte Buchstabe des Wortes ‘Nichts’ getilgt werden muss.⁸ Sie plädieren deshalb – vor dem Hintergrund einer erfahrungsgesättigten Geschichte über die mögliche Genese des Verstehens des Korrektors Bolzano – für eine andere Korrektur von (K):⁹

(MK) die Vorstellung: Nicht-nicht A.

Wie in (KK) wird auch in (MK) das Zeichen ‘=’, das (O) und (K) gemeinsam ist, durch den Bindestrich ersetzt, damit kein Zweifel aufkommen kann, dass es sich wirklich um die Bezeichnung einer Vorstellung handelt. (In *WL I*, 105 betont Bolzano, dass “*alle Gleichungen unläugbar Sätze sind*”¹⁰, und an unserer Stelle in einem Paragraphen seiner Lehre *Von den Vorstellungen* steht die Apposition ‘*die Vorstellung:*’ unmittelbar vor der Pseudo-Gleichung. Da fällt es nicht leicht, mit M&M zu glauben, dass Bolzano “übersah”, dass hinter den Doppelpunkt nicht ein sprachlicher Satz, sondern eine Vorstellungsbezeichnung gehört.) Wenn Bolzano die Vorstellungen meint, die durch Instanzen des Schemas (MK) bezeichnet werden, dann spricht er hier von Vorstellungen, die auch an anderen Stellen in der *WL* auftreten, z.B. genau wie die von (KK) bezeichnete Vorstellung in *WL I*, 416 und 447. Auch (MK) entspricht der Ankündigung in Z. 9–12, und was Bolzano in Zeile 12–15 sagt, ist auch dann richtig ist, wenn man (K) durch (MK) ersetzt. Zwar steht nur in (KK) hinter dem Doppelpunkt ein Term, der eine Vorstellung bezeichnet, während dort in (MK) das Schema einer Vorstellungsbezeichnung steht. Aber Bolzano verwendet ja oft ein Schema, wenn er etwas über alle Materialisierungen des Schemas sagen will. Ich habe natürlich keine Antwort auf die Frage, warum Bolzano es versäumt hat, den letzten Buchstaben von ‘Nichts’ zu streichen; aber diese lässliche Sünde muten ihm ja auch M&M zu. Sie lassen ihn aber noch etwas übersehen: dass

“Most likely ... we should have instead ‘not nothing = not not something’.” Ich finde das eher unwahrscheinlich, werde hier aber nicht darauf eingehen

⁸ Das fand auch schon Fréchette 165. Er fügte aber hinzu: “Wer mit dem Lösungsansatz von Dähnhardt und Künne leben will, muss in Kauf nehmen, dass es auch einem Forscher von Bolzanos Rang ab und zu passiert, den eigenen Text beim erneuten Lesen nicht ganz zu verstehen.” (Ich bin bereit, Letzteres in Kauf zu nehmen, aber so sehr ich (KK) mag, leben will ich doch lieber weiter mit meiner Frau.)

⁹ Ihr Vorschlag wurde 2010 in Fréchette 166–167 antizipiert, aber weniger gut als durch M&M begründet.

¹⁰ *Caveat lector*. Da Bolzano, anders als Frege, unter Gleichheit eine Beziehung versteht, die zwischen *mehreren* Gegenständen genau dann besteht, wenn sie einander gleichen (*WL I*, 430, *II*, 41–42), ist das eigentlich keine Aussage über Sätze an sich, die *Einerleiheit* oder *Identität* aussagen. Aber natürlich ist für Bolzano auch [Der Morgenstern ist der Abendstern] ein Satz an sich.

das 'A' des Erstdrucks getrost hätte stehen bleiben können. Ich kann daher ihre Frage imitieren: Hätte ihm nicht auffallen müssen, dass er sich bei der Korrektur sozusagen zu viel Arbeit macht? Vermutlich können sie diese Frage genauso wenig beantworten wie ich die ihre.

Mit (MK) nimmt man an der missglückten Formulierung (O) eine Änderung weniger vor als mit (KK). Aber Bolzanos "letztes Wort" zu der Misere – darin hat Berg vollkommen recht – ist nun einmal (K). Mein Vorschlag nimmt eine Änderung weniger an diesem letzten Wort vor als der Vorschlag von M&M, – er lässt den korrigierenden Bolzano also etwas weniger konfus erscheinen. Darum finde ich (KK) immer noch einen Hauch attraktiver. Ich schlage deshalb für die zahllosen zukünftigen Editionen der *WL* vor, dass sie in einer Fußnote zu (O) die Konjekturen von Fréchette-Morscher-Müller und Dähnhardt-K. erwähnen.

Höchste Zeit, zum Ende zu kommen. Sie haben ja recht, liebe Leserin, lieber Leser, wenn Sie finden: das war *Much Ado About 'Nothing'*.

Literatur

BERG, Jan (1): Einleitung zu BGA 1.14/2, *Wissenschaftslehre*, Bd. IV, §§ 482–578.

BERG, Jan (2): Nichts. In: Berg & Morscher (Hg.), *BBF 10*, Sankt Augustin 1999, 209–211.

DÄHNHARDT, Simon: *Wahrheit und Satz an sich*, Pfaffenweiler 1992.

FRÉCHETTE, Guillaume: *Gegenstandslose Vorstellungen*, Sankt Augustin 2010.

GEORGE, Rolf & RUSNOCK, Paul (Hg. und Übersetzer): *Bernard Bolzano, Theory of Science*, Vol. I, Oxford 2014.

KÜNNE, Wolfgang: Die Wissenschaftslehre in der *Bibliothek deutscher Klassiker*. Skizze eines Projekts. In: Berg & Morscher (Hg.), *BBF 2*, Sankt Augustin 1992, 111-115.

MORSCHER, Edgar & MÜLLER, Anneliese: Noch ein (letztes?) Mal: *WL I 314*, Zeile 12-15. In: *Bolzano Newsletter 3* (2018), Nr. 9, 19–21.